



UNIVERSITAS CIPTA MANDIRI

**FAKULTAS SAINS TEKNOLOGI PROGRAM STUDI
S1 TEKNIK ELEKTRO**

LAPORAN EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)

Periode Survei EDO Ganjil 2024/2025

Aceh Barat, 01 Januari 2025

HALAMAN PENGESAHAN

Laporan Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM)

1. Judul Laporan : Laporan Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) Program Studi S1 Teknik Elektro Semester Ganjil Tahun Akademik 2024/2025
2. Program Studi : S1 Teknik Elektro
3. Fakultas / Universitas : Universitas Cipta Mandiri
4. Periode Data : Survei EDO 20242 (rekapan periode akademik 20241)
5. Jumlah Dosen Dievaluasi : 9 (sembilan) orang dosen
6. Jumlah Total Tanggapan : 43 tanggapan mahasiswa

Laporan ini telah diperiksa dan disahkan sebagai dokumen resmi hasil pelaksanaan kegiatan Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) pada Program Studi S1 Teknik Elektro, Universitas Cipta Mandiri.

Aceh Barat, 01 Januari 2025

Disusun oleh, Tim Penjaminan Mutu Prodi

Mengetahui, Ketua Program Studi S1 Teknik Elektro


(Febry Fahreza, M.Pd)
NIDN. 1325029001


(Muttaqin, M.T)
NIDN. 1322048503

Menyetujui,
Dekan Fakultas Teknik / Wakil Rektor Bidang Akademik


(Petro Dola Syamsu, M.Pd)
NIDN. 1321099001

KATA PENGANTAR

Puji dan syukur kami panjatkan atas terselesaikannya Laporan Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) Program Studi S1 Teknik Elektro, Universitas Cipta Mandiri, untuk Semester Ganjil Tahun Akademik 2024/2025. Kegiatan EDOM merupakan bagian dari sistem penjaminan mutu akademik yang bertujuan untuk memperoleh umpan balik langsung dari mahasiswa mengenai proses pembelajaran yang telah berlangsung.

Laporan ini disusun berdasarkan data kualitatif hasil survei EDO periode 20242 untuk rekapitan periode 20241, yang memuat saran dan masukan mahasiswa terhadap sembilan orang dosen pengampu mata kuliah di lingkungan Program Studi S1 Teknik Elektro. Data tersebut kemudian direkapitulasi, dikelompokkan berdasarkan kategori tanggapan, dan dianalisis secara deskriptif untuk memberikan gambaran umum mengenai persepsi mahasiswa terhadap kinerja dosen.

Kami menyadari bahwa laporan ini masih memiliki keterbatasan, khususnya karena data yang tersedia bersifat kualitatif tanpa disertai skor kuantitatif. Oleh karena itu, hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi bahan refleksi dan perbaikan berkelanjutan bagi dosen serta pengelola Program Studi dalam meningkatkan mutu proses belajar mengajar.

Akhir kata, kami mengucapkan terima kasih kepada seluruh mahasiswa yang telah berpartisipasi dalam pengisian survei EDOM ini, serta kepada semua pihak yang telah membantu proses penyusunan laporan. Semoga laporan ini bermanfaat bagi kemajuan Program Studi S1 Teknik Elektro.

Aceh Barat, 01 Januari 2025
Tim Penyusun

DAFTAR ISI

HALAMAN PENGESAHAN

KATA PENGANTAR

DAFTAR ISI

BAB I PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

1.2 Tujuan

1.3 Ruang Lingkup

BAB II METODOLOGI

2.1 Instrumen dan Sumber Data

2.2 Teknik Analisis Data

BAB III HASIL DAN PEMBAHASAN

BAB IV REKAPITULASI HASIL EVALUASI

BAB V KESIMPULAN DAN REKOMENDASI

BAB I PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) merupakan salah satu instrumen penjaminan mutu akademik yang dilaksanakan secara rutin setiap semester di Universitas Cipta Mandiri. Kegiatan ini bertujuan untuk menghimpun persepsi, saran, dan masukan mahasiswa terhadap proses pembelajaran yang dilaksanakan oleh dosen, sebagai salah satu bentuk umpan balik dalam siklus penjaminan mutu (Plan-Do-Check-Act).

Pada Semester Ganjil Tahun Akademik 2024/2025, Program Studi S1 Teknik Elektro melaksanakan survei EDOM secara daring melalui sistem akademik (SIKAD), dengan data yang direkap pada periode EDO 20242 untuk rekapitulasi periode akademik 20241. Data yang diperoleh berupa tanggapan kualitatif berupa saran dan masukan mahasiswa terhadap masing-masing dosen pengampu mata kuliah.

1.2 Tujuan

- Menghimpun dan merekapitulasi saran serta masukan mahasiswa terhadap proses pembelajaran yang dilaksanakan oleh dosen Program Studi S1 Teknik Elektro.
- Mengidentifikasi kecenderungan (tren) persepsi mahasiswa terhadap kinerja mengajar dosen berdasarkan kategori tanggapan.
- Menyediakan bahan evaluasi dan refleksi bagi dosen serta pengelola Program Studi dalam upaya peningkatan mutu proses belajar mengajar.
- Menjadi dokumen pendukung dalam pelaksanaan sistem penjaminan mutu internal (SPMI) Program Studi.

1.3 Ruang Lingkup

Laporan ini mencakup data hasil survei EDOM terhadap 9 (sembilan) orang dosen Program Studi S1 Teknik Elektro, yaitu: Teuku Mizan Sya'rani Denk, S.T., M.T.; Rufa Hera, M.Pd.; Nursiah, M.Pd.; Ir. M Yasir Pohan, ST., MT.IPP; Mulyadi, ST., MT; Herdian Saputra, S.T., M.T.; Dian Erlita, S.Pd., M.Pd; Dazrullisa, M.Pd; Aditya Vethra Prasetyo, S.Pd.,M.Si.. Data yang dianalisis merupakan data kualitatif berupa saran dan masukan mahasiswa, tanpa disertai skor penilaian kuantitatif, sehingga analisis dilakukan secara deskriptif berdasarkan pengelompokan kategori tanggapan.

BAB II METODOLOGI

2.1 Instrumen dan Sumber Data

Data dalam laporan ini bersumber dari hasil unduhan Sistem Informasi Akademik (SIKAD) Universitas Cipta Mandiri, berupa dokumen “Data Kualitatif Survei EDO 20242 untuk Rekapitan 20241” Program Studi S1 Teknik Elektro. Setiap dokumen memuat kolom nomor urut, nama dosen, serta saran dan masukan yang dituliskan secara bebas (open-ended) oleh mahasiswa melalui sistem survei daring.

Jumlah total tanggapan yang berhasil dihimpun adalah 43 tanggapan, yang tersebar pada 9 (sembilan) orang dosen dengan rincian: 4 tanggapan untuk Teuku Mizan Sya'rani Denk, S.T., M.T.; 5 tanggapan untuk Rufa Hera, M.Pd.; 5 tanggapan untuk Nursiah, M.Pd.; 5 tanggapan untuk Ir. M Yasir Pohan, ST., MT.IPP; 5 tanggapan untuk Mulyadi, ST., MT; 5 tanggapan untuk Herdian Saputra, S.T., M.T.; 5 tanggapan untuk Dian Erlita, S.Pd., M.Pd; 4 tanggapan untuk Dazrullisa, M.Pd; 5 tanggapan untuk Aditya Vethra Prasetyo, S.Pd.,M.Si..

2.2 Teknik Analisis Data

Mengingat data yang tersedia bersifat kualitatif dan tidak disertai skor numerik, analisis dilakukan dengan pendekatan analisis isi (content analysis) sederhana. Setiap tanggapan mahasiswa dikelompokkan ke dalam empat kategori berikut:

- Apresiasi Positif — tanggapan yang menyatakan kepuasan atau pujian terhadap cara mengajar dosen (misalnya: “baik”, “sangat baik”, “mantap”).
- Saran Perbaikan — tanggapan yang memuat masukan konstruktif untuk peningkatan kualitas mengajar.
- Doa & Harapan — tanggapan yang berisi ucapan doa, harapan baik, atau harapan umum perbaikan bagi dosen (misalnya: “semoga sehat selalu”, “semoga kedepannya lebih baik”, “semoga kedepannya lebih giat”).
- Netral / Tidak Ada Masukan — tanggapan yang tidak memuat masukan spesifik, seperti “tidak ada” atau jawaban ambigu yang tidak sepenuhnya informatif (misalnya “lumayan”).

Hasil pengelompokan tersebut selanjutnya direkapitulasi dalam bentuk tabel frekuensi untuk setiap dosen, guna memperoleh gambaran umum mengenai kecenderungan persepsi mahasiswa.

BAB III HASIL DAN PEMBAHASAN

Bagian ini menyajikan rekapitulasi lengkap saran dan masukan mahasiswa untuk masing-masing dosen, disertai kategorisasi dan pembahasan singkat berdasarkan hasil pengelompokan tanggapan.

3.1 Teuku Mizan Sya'rani Denk, S.T., M.T.

Total tanggapan yang diterima: 4 tanggapan. Apresiasi Positif: 2 | Saran Perbaikan: 0 | Doa & Harapan: 2 | Netral/Tidak Ada: 0.

No.	Saran dan Masukan Mahasiswa	Kategori
1	mantap pak	<i>Apresiasi Positif</i>
2	Semoga sehat selalu	<i>Doa & Harapan</i>
3	Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
4	Semoga kedepannya lebih baik	<i>Doa & Harapan</i>

Seluruh tanggapan mahasiswa terhadap Teuku Mizan Sya'rani Denk bersifat positif atau berupa doa/harapan baik, tanpa adanya saran perbaikan yang spesifik pada periode survei ini.

3.2 Rufa Hera, M.Pd.

Total tanggapan yang diterima: 5 tanggapan. Apresiasi Positif: 2 | Saran Perbaikan: 0 | Doa & Harapan: 2 | Netral/Tidak Ada: 1.

No.	Saran dan Masukan Mahasiswa	Kategori
1	Tidak ada	<i>Netral / Tidak Ada Masukan</i>
2	baik	<i>Apresiasi Positif</i>
3	Semoga sehat selalu	<i>Doa & Harapan</i>
4	Lumayan	<i>Apresiasi Positif</i>
5	semoga kedepannya lebih baik	<i>Doa & Harapan</i>

Seluruh tanggapan mahasiswa terhadap Rufa Hera bersifat positif atau berupa doa/harapan baik, tanpa adanya saran perbaikan yang spesifik pada periode survei ini.

3.3 Nursiah, M.Pd.

Total tanggapan yang diterima: 5 tanggapan. Apresiasi Positif: 2 | Saran Perbaikan: 0 | Doa & Harapan: 2 | Netral/Tidak Ada: 1.

No.	Saran dan Masukan Mahasiswa	Kategori
1	Tidak ada	<i>Netral / Tidak Ada Masukan</i>
2	baik	<i>Apresiasi Positif</i>
3	Semoga sehat selalu	<i>Doa & Harapan</i>
4	Sangat Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
5	semoga kedepannya lebih baik	<i>Doa & Harapan</i>

Seluruh tanggapan mahasiswa terhadap Nursiah bersifat positif atau berupa doa/harapan baik, tanpa adanya saran perbaikan yang spesifik pada periode survei ini.

3.4 Ir. M Yasir Pohan, ST., MT.IPP

Total tanggapan yang diterima: 5 tanggapan. Apresiasi Positif: 3 | Saran Perbaikan: 0 | Doa & Harapan: 1 | Netral/Tidak Ada: 1.

No.	Saran dan Masukan Mahasiswa	Kategori
1	Tidak ada	<i>Netral / Tidak Ada Masukan</i>
2	mantap	<i>Apresiasi Positif</i>
3	Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
4	Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
5	semoga kedepannya lebih baik	<i>Doa & Harapan</i>

Seluruh tanggapan mahasiswa terhadap Ir. M Yasir Pohan bersifat positif atau berupa doa/harapan baik, tanpa adanya saran perbaikan yang spesifik pada periode survei ini.

3.5 Mulyadi, ST., MT

Total tanggapan yang diterima: 5 tanggapan. Apresiasi Positif: 3 | Saran Perbaikan: 0 | Doa & Harapan: 1 | Netral/Tidak Ada: 1.

No.	Saran dan Masukan Mahasiswa	Kategori
1	Tidak ada	<i>Netral / Tidak Ada Masukan</i>
2	baik	<i>Apresiasi Positif</i>
3	Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
4	Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
5	semoga kedepannya lebih baik	<i>Doa & Harapan</i>

Seluruh tanggapan mahasiswa terhadap Mulyadi bersifat positif atau berupa doa/harapan baik, tanpa adanya saran perbaikan yang spesifik pada periode survei ini.

3.6 Herdian Saputra, S.T., M.T.

Total tanggapan yang diterima: 5 tanggapan. Apresiasi Positif: 2 | Saran Perbaikan: 0 | Doa & Harapan: 2 | Netral/Tidak Ada: 1.

No.	Saran dan Masukan Mahasiswa	Kategori
1	mantap pak	<i>Apresiasi Positif</i>
2	Tidak ada	<i>Netral / Tidak Ada Masukan</i>
3	Semoga sehat slalu	<i>Doa & Harapan</i>
4	Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
5	semoga kedepannya lebih baik	<i>Doa & Harapan</i>

Seluruh tanggapan mahasiswa terhadap Herdian Saputra bersifat positif atau berupa doa/harapan baik, tanpa adanya saran perbaikan yang spesifik pada periode survei ini.

3.7 Dian Erlita, S.Pd., M.Pd

Total tanggapan yang diterima: 5 tanggapan. Apresiasi Positif: 2 | Saran Perbaikan: 0 | Doa & Harapan: 2 | Netral/Tidak Ada: 1.

No.	Saran dan Masukan Mahasiswa	Kategori
1	Tidak ada	<i>Netral / Tidak Ada Masukan</i>
2	baik	<i>Apresiasi Positif</i>
3	Semoga sehat selalu	<i>Doa & Harapan</i>
4	Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
5	semoga kedepannya lebih baik	<i>Doa & Harapan</i>

Seluruh tanggapan mahasiswa terhadap Dian Erlita bersifat positif atau berupa doa/harapan baik, tanpa adanya saran perbaikan yang spesifik pada periode survei ini.

3.8 Dazrullisa, M.Pd

Total tanggapan yang diterima: 4 tanggapan. Apresiasi Positif: 3 | Saran Perbaikan: 0 | Doa & Harapan: 1 | Netral/Tidak Ada: 0.

No.	Saran dan Masukan Mahasiswa	Kategori
1	baik	<i>Apresiasi Positif</i>
2	Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
3	Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
4	semoga kedepannya lebih baik	<i>Doa & Harapan</i>

Seluruh tanggapan mahasiswa terhadap Dazrullisa bersifat positif atau berupa doa/harapan baik, tanpa adanya saran perbaikan yang spesifik pada periode survei ini.

3.9 Aditya Vethra Prasetyo, S.Pd.,M.Si.

Total tanggapan yang diterima: 5 tanggapan. Apresiasi Positif: 2 | Saran Perbaikan: 0 | Doa & Harapan: 2 | Netral/Tidak Ada: 1.

No.	Saran dan Masukan Mahasiswa	Kategori
1	sangat baik	<i>Apresiasi Positif</i>
2	Tidak ada	<i>Netral / Tidak Ada Masukan</i>
3	Semoga kedepannya lebih giat	<i>Doa & Harapan</i>
4	Baik	<i>Apresiasi Positif</i>
5	Semoga kedepannya lebih baik	<i>Doa & Harapan</i>

Seluruh tanggapan mahasiswa terhadap Aditya Vethra Prasetyo bersifat positif atau berupa doa/harapan baik, tanpa adanya saran perbaikan yang spesifik pada periode survei ini.

BAB IV REKAPITULASI HASIL EVALUASI

Tabel berikut menyajikan rekapitulasi jumlah tanggapan mahasiswa untuk setiap dosen berdasarkan kategori yang telah ditetapkan pada Bab II.

No.	Nama Dosen	Jml. Tanggapan	Apresiasi Positif	Saran Perbaikan	Doa & Harapan	Netral/ Tdk Ada
1	Teuku Mizan Sya'rani Denk, S.T., M.T.	4	2	0	2	0
2	Rufa Hera, M.Pd.	5	2	0	2	1
3	Nursiah, M.Pd.	5	2	0	2	1
4	Ir. M Yasir Pohan, ST., MT.IPP	5	3	0	1	1
5	Mulyadi, ST., MT	5	3	0	1	1
6	Herdian Saputra, S.T., M.T.	5	2	0	2	1
7	Dian Erlita, S.Pd., M.Pd	5	2	0	2	1
8	Dazrullisa, M.Pd	4	3	0	1	0
9	Aditya Vethra Prasetyo, S.Pd.,M.Si.	5	2	0	2	1
TOTAL		43	21	0	15	7

Dari total 43 tanggapan mahasiswa, mayoritas tanggapan (21 tanggapan) berupa apresiasi positif terhadap cara mengajar dosen, yang mengindikasikan tingkat kepuasan mahasiswa yang baik terhadap proses pembelajaran di Program Studi S1 Teknik Elektro. Sebanyak 15 tanggapan berupa doa dan harapan baik dari mahasiswa kepada dosen. Tidak ditemukan saran perbaikan yang spesifik pada periode ini (0 tanggapan), sedangkan 7 tanggapan bersifat netral atau tidak memuat masukan spesifik.

BAB V KESIMPULAN DAN REKOMENDASI

5.1 Kesimpulan

- Secara umum, persepsi mahasiswa terhadap sembilan dosen Program Studi S1 Teknik Elektro pada Semester Ganjil Tahun Akademik 2024/2025 sangat positif, dengan mayoritas tanggapan berupa apresiasi dan doa/harapan baik terhadap cara mengajar dosen.
- Dari 43 tanggapan yang dihimpun, sebanyak 21 tanggapan berupa apresiasi positif, 15 tanggapan berupa doa/harapan, dan 7 tanggapan bersifat netral/tidak memuat masukan spesifik.
- Tidak ditemukan saran perbaikan yang spesifik dari mahasiswa pada periode survei ini, yang mengindikasikan bahwa proses pembelajaran yang dilaksanakan oleh seluruh dosen dinilai sudah cukup baik oleh mahasiswa.
- Tidak ditemukan pula tanggapan yang bersifat negatif secara signifikan (kritik tajam) pada seluruh data yang dihimpun.

5.2 Rekomendasi

- Program Studi disarankan untuk terus mempertahankan kualitas proses pembelajaran yang telah dinilai baik oleh mahasiswa, serta mendorong dosen untuk terus berinovasi dalam metode pengajaran.
- Mengingat sebagian besar tanggapan bersifat umum (misalnya “baik” atau “tidak ada”), Program Studi disarankan untuk mendorong mahasiswa memberikan masukan yang lebih spesifik dan konstruktif pada survei berikutnya, misalnya dengan menambahkan pertanyaan pemandu (probing question) pada instrumen survei.
- Program Studi disarankan untuk terus melaksanakan survei EDOM secara rutin setiap semester dan mempertimbangkan penambahan instrumen kuantitatif (skala penilaian/skor) agar hasil evaluasi dapat diukur secara lebih objektif dan terukur.
- Hasil evaluasi ini agar dijadikan bahan diskusi dalam rapat program studi sebagai bagian dari upaya peningkatan mutu pembelajaran secara berkelanjutan.

Demikian laporan Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) Program Studi S1 Teknik Elektro Semester Ganjil Tahun Akademik 2024/2025 ini disusun untuk dapat dipergunakan sebagaimana mestinya.